

Re: Raid 10 oder Raid 5

Source:

<http://www.tech-archive.net/Archive/German/Server/microsoft.public.de.german.windows.server.general/2007-10/ms>

- *From:* Thomas Wildgruber <excpronto@xxxxxx>
 - *Date:* Fri, 5 Oct 2007 09:49:25 +0200
-

On 4 Oct 2007 20:24:32 GMT, Michael Koch wrote:

wir haben einen neuen Fileserver bekommen (PowerEdge 2900). Dieser hat 10 SATA – Platten mit jeweils 750 GB drin. Nun stellt sich mir die Frage, welchen Raid Level man am sinnvollsten wählen sollte. Auf dem Server soll Windows 2003 R2 Standard x64 laufen. Er soll eigentlich "nur" als File-, Print, AD-Server dienen. Jedoch sind einige große Wissenschaftliche Dateien darauf abgelegt.

Der Raidlevel hängt stark vom Performanceanspruch ab. Fileserver sind da idR weniger kritisch, kommt aber auch wieder auf die Anzahl der User an. Den höchsten Anspruch an die Performance hat idR das Backup. Das Sizing des Subsystems hängt ebenfalls vom Backup ab -> Was nützen dir n TB an Fileserver Storage, wenn du nur n-x TB davon sichern kannst?

Wir verwenden hier sowohl Raid 5 bzw. 6 als auch Raid 10. Das Raid 10 kommt auf dem Backup Subsystem zum Einsatz, weil dass das schnellste sein muss und Raid 6 auf den Fileservern. Von Raid 5 bin ich weggegangen, weil mir ein Serienausfall über das Wochenende schon mal ein Raid Storage geschreddert hat. Raid 6 ist zwar noch langsamer beim Schreiben, verkraftet dafür aber den Ausfall von zwei Platten.

Fazit: Für uns hängt das Sizing eines Fileservers stark vom Backup ab. 750GB Platten sind schon eine Hausnummer, in jedem Raidlevel...

Bye Tom

—

"When you go with this speed of living, with 9.000 Miles per hour, you cannot stop in a minute" (Björk, after she come to blows with a journalist, 1996 in Suvarnabhumi – Bangkok International Airport)

.